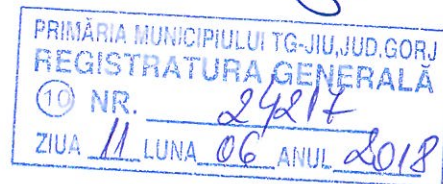


S.C.RODNA S.R.L.

Nr. 657/ 11.06.2018

Corec. C.A.
- La proiectul "Societate
pe Sediu S.C.A.
S



Domnule Prefect,



Spre știință:

- Domnului Marcel Romanescu- Primar al mun. Tg-Jiu
- Consiliului Local Tg-Jiu

Subscrisa, **SC RODNA SRL**, reprezentată prin administrator Deaconu Liviu, cu sediul în mun.Tg-Jiu, Piața Centrală, jud.Gorj, CUI 9929274, vă solicit, ca în temeiul Legii nr. 340/2004 și art.115, alin.3, pct.7, din Legea nr. 215/2001, republicată, să dispuneți:

ANULAREA DISPOZIȚIEI nr. 1143/7.06.2018 emisă de Primarul mun.Tg-Jiu, domnul Marcel-Laurențiu Romanescu.

În situația nedorită în care societatea va fi obligată să solicite anularea Dispoziției nr. 1143/2018 în instanța de contencios administrativ, vom solicita și daune materiale și morale, inclusiv prin atragerea răspunderii pentru persoanele vinovate de aceasta și, deosebit, vom depune plângere penală pentru modalitatea nelegală, abuzivă, șicanatorie și de hărțuire prin care s-a încercat încetarea prin procedee nelegale a unui contract ce s-a derulat impecabil aproape 20 de ani, când mai erau 6 luni și acesta expira, iar societatea preda bunul voluntar la expirarea contractului.

În fapt:

La data de 15.12.1998, S.C.RODNA S.R.L. a încheiat cu Primăria mun.Tg-Jiu, un contract privind închirierea a 121 de locuri de parcare în Piața Centrală Est.

Contractul a fost încheiat urmare Hotărârii Consiliului local al mun.Tg-Jiu, întrucât terenul face parte din proprietatea publică a mun.Tg-Jiu.

De atunci și până în prezent contractul s-a derulat conform clauzelor convenite de părți, fără nici o derogare sau întârziere.

În mod surprinzător și intempestiv, la data de 30.05. 2018 am primit adresa nr. 22267 prin care Primăria mun.Tg-Jiu comunică **„intenția de reziliere a Contractului nr. 80/20054/1998 și a Actului Adițional din 2.12.2013”**.

În motivarea acestei intenții s-a invocat nerespectarea clauzei înscrise în cap.VII din contract prin care subînchirierea celor 121 de locuri de parcare este interzisă.

Pretinsa nerespectare a clauzelor contractuale ar fi dovedită prin procesul verbal de cercetare locală din 30.09.2003, ce s-a întocmit într-o cauză civilă în care Primăria a fost parte, dar care nu privea contractul de închiriere, ci pretențiile unei persoane fizice pe un teren ce nu făcea parte din cele 121 de locuri de parcare.

Ulterior acestui fapt, Primăria, constatând că au fost respectate clauzele contractului, încheie Actul adițional nr.1/2.12.2013, la contractul nr.80/20054/15.12.1998, fără să invoce o nerespectare anterioară a clauzelor contractuale.

Față de această stare de fapt, S.C.RODNA S.R.L. consideră acțiunea Primarului mun.Tg-Jiu, de emitere a Dispoziției nr.1143/7.06.2018, ca

nelegală, nulă și neavenită în ceea ce ne privește, dar și abuzivă ori șicanatorie, motiv pentru care formulăm următoarele:

APRECIERI CRITICE

1. Dispoziția nr. 1143/2018, nu are viza de legalitate a secretarului municipiului Tg-Jiu, iar din conținutul Obiecțiunilor acestuia, nr. 23842/2018 rezultă evidente motive de nelegalitate care l-au împiedicat să-și asume un asemenea act administrativ nelegal. În atare situație și fără a mai dezvolta acest aspect, întrebăm retoric, ce răfuieli interne sau de altă natură l-au îndemnat pe Primar să nu țină seama de conținutul avizului de legalitate?

2. Contractul în cauză privește închirierea a 121 de locuri de parcare care fac parte dintr-un teren ce este proprietatea publică a municipiului.

De aceea, în anul 1998 Consiliul Local a hotărât închirierea acestuia și Primarul a adus la îndeplinire hotărârea Consiliului local, încheind contractul.

Dacă se dorea rezilierea contractului, chiar și pentru eventuala nerespectare a clauzelor, atunci o structură executivă trebuia să sesizeze Consiliul local care urma să decidă. Eventuala hotărâre a Consiliului local, așa cum ea ar fi fost adoptată, putea fi adusă la îndeplinire de Primar.

3. Pe fond, dacă se invocă o eventuală nerespectare în anul 2003 a contractului, urmează a se observa că dreptul de a invoca acea nerespectare, s-a prescris prin nevalorificarea ei în 6 (șase) luni .

4. Oricum ar fi, prezentul contract poate fi reziliat doar prin acordul părților sau pe cale judecătorească. O altă modalitate nu-i prevăzută nici în contract, nici în lege. Mentorul juridic al Domnului primar a confundat noțiunile juridice de reziliere cu cea de denunțare unilaterală, posibilitate pe care părțile **nu au prevăzut-o în contract.**

Tot în nota superficialității profesionale prin confuzie, se situează și ideea că în acele contracte în care funcționează pacte comisorii de gradele I-IV, rezilierea s-ar produce unilateral, fără intervenția instanței. În contractul de față se pare că părțile au convenit un pact comisoriu de gradul II sau III (care urmează să fie stabilit de instanță). Chiar dacă ne-am afla în prezența unui pact comisoriu expres de gradul IV, nerespectarea clauzelor trebuie (printr-o procedură mai ușoară) constatată tot de instanța de judecată.

În dorința sinceră de rezolvare amiabilă a acestei neînțelegeri, vă rugăm, Stimate Domnule Prefect, să dispuneți măsuri pentru intrarea în legalitate.

Pentru a evita însă pe viitor asemenea nedorite întâmplări, ar trebui, credem noi, ca decidenții administrativi să fie consiliați de funcționari pentru care pregătirea profesională ar trebui să fie o activitate continuă și sprijinită de stat.

S.C. RODNA SRL,
Prin av. Greblă Mihaela și
Av. Șomăcescu Simona



DOMNULUI PREFECT AL JUDEȚULUI GORJ